



CG/pgm

<b>Asunto</b>	Informe en relación á resposta do promotor ao resposta do 11.07.2022 da Dirección Xeral de Patrimonio Natural	<b>Clave</b>	PE/OU/003/21(2)
<b>Proxecto</b>	Parque eólico Rodicio II		
<b>Espazo natural</b>	Ningún		
<b>Concello</b>	Montederramo e Maceda		
<b>Provincia</b>	Ourense		
<b>Solicitante</b>	Servizo de Enerxías Renovables e Eficiencia Enerxética da Vicepresidencia Primeira e Consellería de Economía, Empresa e Innovación	<b>Ref.</b>	(IN408A/2020/42)
<b>Promotor</b>	Greenalia Wind Power SLU	<b>Ref.</b>	

## I. Antecedentes administrativos.

Mediante oficio do 06.09.2022, do Servizo de Enerxías Renovables e Eficiencia Enerxética da Vicepresidencia Primeira e Consellería de Economía, Empresa e Innovación tivo entrada, na Dirección Xeral de Patrimonio Natural, a resposta do promotor do 12.08.2022 ao informe desta dirección xeral do 11.07.2022 sobre o parque eólico Rodicio II, coa finalidade de que se efectúen as consideracións que se estimen oportunas.

A documentación que se acompaña é a seguinte:

- “Segunda Adenda al EIA del Parque Eólico “Rodicio II” para respuesta a los nuevos requerimientos de la DXPN y DXSP”.

Posteriormente, o 14.10.2022 recibíuse a seguinte documentación complementaria presentada polo promotor o 10.10.2022:

- “Adenda al Estudio Preoperacional de Avifauna y Quirópteros del parque eólico “Rodicio II”, en los términos municipales de Montederramo y Maceda (Ourense).”

Con anterioridade, esta Dirección Xeral de Patrimonio Natural, emitiu, o 27.10.2021, informe á Xefatura Territorial da Vicepresidencia Segunda e Consellería de Economía, Empresa e Innovación, dentro da tramitación ambiental do proxecto do parque eólico de Rodicio II. En devandito informe se concluía que había



determinados aspectos que a documentación non achegaba de maneira satisfactoria para unha adecuada análise e avaliación en relación coas súa interacción co patrimonio natural e a biodiversidade, esencialmente da fauna e dentro desta ás aves e quirópteros., e adicionalmente sobre outros aspectos, tal que tal que a definición das medidas como do seguimento. De acordo con isto estimábase pertinente que se completase a información do estudio ambiental, para o cal sinalábanse no informe algúns aspectos a ter en conta en relación na presentación destes.

Sobre este primeiro informe, o promotor presentou as súas alegacións o 25.01.2022, as cales foron remitidas a esta dirección xeral polo Servizo de Enerxía e Minas de Pontevedra mediante oficio do 17.02.2022. Sobre as cales se emitiu un segundo informe o 11.07.2022.

En consecuencia e a vista dos antecedentes, emítase o presente informe tendo en consideración a información achegada coa solicitude, así como os antecedentes sinalados.

## **II. Análise da documentación.**

---

Realízase a continuación unha análise das respostas efectuadas pola promotora. Para elo se segue a mesma secuencia seguida no apartado V do escrito "Respuesta al informe de la Dirección Xeral de Patrimonio Natural", intercalando primeiramente as respostas do promotor "*en cursiva*", na cal a súa vez transcribe o que fora sinalado no informe do 11.07.2022, para a continuación incorporar as observacións da dirección xeral.

### **– Apartado 5.1 da resposta de Greenalia Wind Power SLU, sobre "Avifauna y Quirópteros".**

No anterior informe requiríase, respecto á avifauna, "un estudo completo sobre o uso do espazo polas poboacións de *Circus* e outras rapaces e, en particular, ao establecemento de medidas claras, concretas, cuantificadas e verificables ao longo de toda a vida útil da instalación que permitan compensar folgadoamente a





perda de hábitat e de presas producida polo parque eólico sobre as especies indicadas e o resto de rapaces que aproveitan este espazo.”

Na resposta do promotor de 12.08.2022 dise que “De cara a la correcta contestación a este requerimiento se procederá a completar el mencionado estudio preoperacional de avifauna incluyendo lo solicitado en el requerimiento. Se presentará el estudio a la mayor brevedad.”

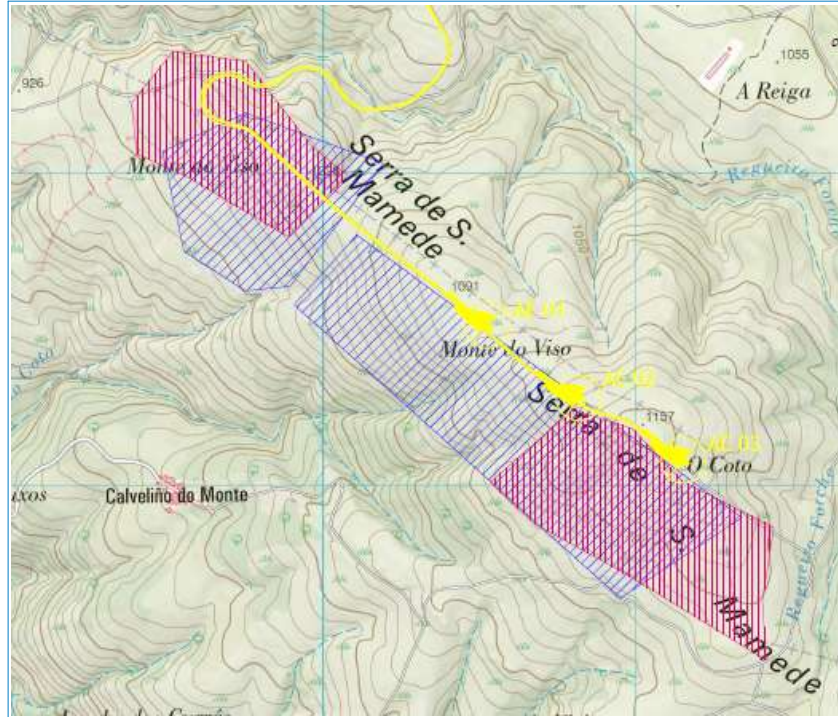
Este estudo preséntase no segundo envío realizado o 10.10.2022.

No que se refire a *Circus cyaneus* obsérvase que “En el área de implantación se localiza la especie en los meses de agosto, septiembre, noviembre y diciembre, con un total de cuatro citas, siempre un ejemplar solitario, lo que apunta al empleo de la zona como área de caza tras la dispersión postnupcial a finales de verano, en otoño y en invierno. El área de campeo es siempre al oeste de la línea de cumbre, de donde viene el viento dominante y donde el relieve es ligeramente más suave.”

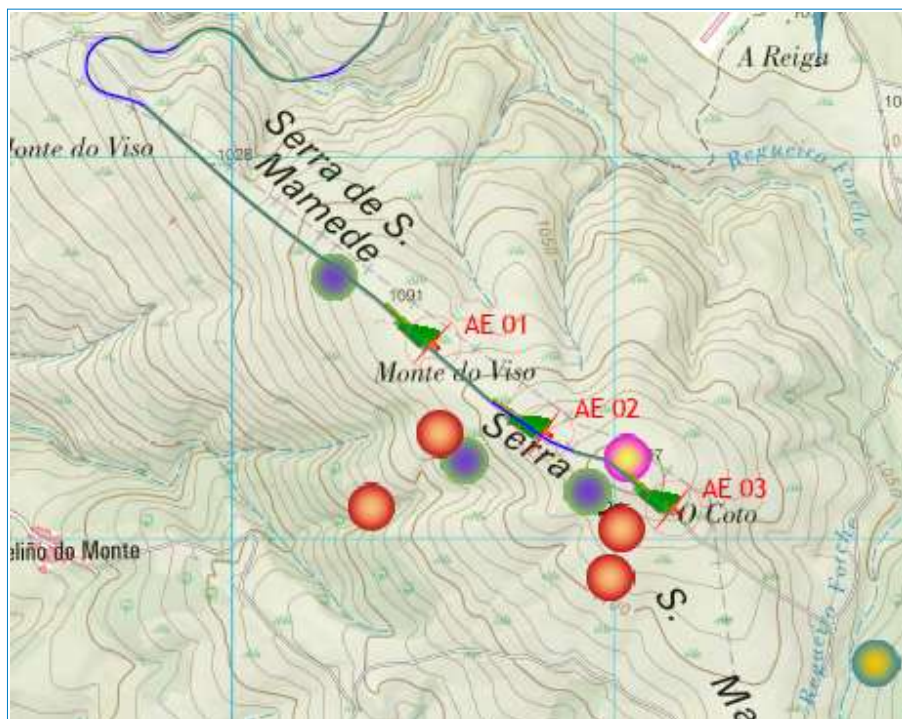
En canto a *Circus pygargus*, o estudo sinala que “En el área de implantación se localiza la especie en cuatro ocasiones en los meses de mayo, junio, julio y agosto, siendo todos los ejemplares observados machos solitarios. Dado su comportamiento reproductivo en el que la hembra permanece echada en el nido o bien próxima a él hasta pasados los primeros días tras la eclosión es altamente improbable la nidificación de la especie en esta zona en concreto, siendo utilizada como área de caza. Al igual que en el caso del aguilucho pálido, el área de campeo del aguilucho cenizo es siempre al oeste de la línea de cumbre, de donde viene el viento dominante y donde el relieve es ligeramente más suave, si bien la extensión de terreno que utiliza es menor respecto al aguilucho pálido.”

As áreas de campeo son as seguintes, segundo o devandito estudo:





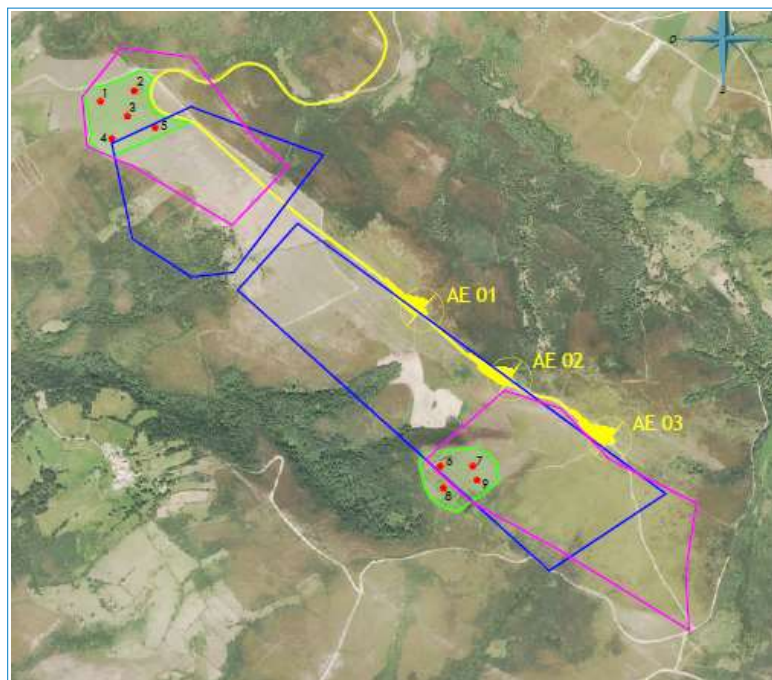
A maiores, obsérvase en case todos os mapas nos que se representa a posición das rapaces observadas, que a posición do aeroxerador AE 03 é moi frecuentada por todas as especies. Por exemplo no plano 3.1 onde figura mesmo o paso dun augia real:







No anterior informe considerábase necesario o “establecemento de medidas claras, concretas, cuantificadas e verificables ao longo de toda a vida útil da instalación que permitan compensar folgadoamente a perda de hábitat e de presas producida polo parque eólico sobre as especies indicadas e o resto de rapaces que aproveitan este espazo”. A este respecto, na addenda, o promotor considera que, “dada la utilización de la parte occidental de la dorsal donde se proyecta el parque eólico como zona de campeo por ejemplares de aguilucho cenizo y aguilucho pálido (no siendo zona de nidificación), el promotor se compromete a realizar una custodia del territorio sobre una superficie total de 9,5 hectáreas repartidas en dos zonas situadas lejos del área de barrido de los aerogeneradores, sobre terrenos que en los últimos años fueron desbrozados dentro del aprovechamiento ganadero que se realiza en toda la vertiente oeste de la dorsal. La solución propuesta permitirá garantizar la conservación de dos zonas que estarán dominadas por matorral de porte bajo, que sirvan como refugio para la cría y alimentación de las potenciales presas de ambas especies y que sigan siendo aptas para el campeo de los aguiluchos, siendo también aptas para una potencial nidificación de estas especies en esta dorsal, incluyendo los controles necesarios para su conservación en un estado óptimo”. As superficies do acordo de custodia propostas son as sombreadas en verde na seguinte imaxe:





Adicionalmente, propoñe un modelo de aerogenerador cuxa punta de pala pasa a 35 m do suelo, dotar ao parque de un sistema de detección e parada para reducir o risco de colisión das rapaces existentes no entorno e de restringir a velocidade de rotación das palas para reducir a posible afección aos quirópteros, comprometiéndose a poñer en práctica a medida do pintado de 2/3 de unha das palas de cada aerogenerador sempre e cando a contestación a este condicionante que se tramite ante AESA sexa favorable e, por outro lado, o tecnólogo poida certificar que a posta en marcha da dita medida non supoñe unha merma en ningún dos parámetros de seguridade dos equipos a instalar, e garante as mesmas condicións de calidade iniciais para as máquinas.

#### **Resposta da DXPN:**

Considérase que a posición AE 03 é incompatible co uso que as rapaces fan do espazo estudado dada a frecuencia coa que se observan nas súas proximidades.

Por outra banda, as medidas preventivas propostas son adecuadas para evitar as colisións. En canto á medida correctora consistente en alcanzar un acordo de custodia sobre 9,5 ha é adecuada, pero desenvólvese sobre terreos xa aptos para as rapaces; esta medida debería desenvolverse sobre terreos próximos que aínda non están a ser utilizados.

#### **– Apartado 5.2. da Resposta de Greenalia Wind Power SLU sobre as faixas de xestión de biomasa e flora ameazada.**

O promotor indica que presenta unha modificación do estudo da vexetación e hábitats no Anejo 1. Revisión do Anejo 1. Estudo da Vexetación e os Hábitats, describindo con máis detalle a faixa de biomasa e o tipo de xestión que levará a cabo na mesma (apartados 3 e 4 do Anejo).

Engade que en agosto de 2022 faise unha nova prospección da área de estudo, abarcando a superficie indicada no requirimento, e verifícase que non se detectou a presenza de ningunha especie ameazada.

Descarta a presenza de *Eryngium viviparum* na zona de actuación e engade que, tanto na zona de actuación, como na zona de xestión de biomasa, e mesmo nunha franxa de 10 m sobre o perímetro das devanditas zonas, non se observou



a presenza nin da especie mencionada nin, tal e como xa se avanzou, de ningunha outra especie de flora ameazada.

**Resposta da DXP:**

Acéptase a resposta de ambos requerimientos.

– **Apartado 5.2.2.3 da Resposta de Greenalia Wind Power SLU sobre medidas correctoras e preventivas.**

Neste apartado recóllese unha táboa presentada no documento Contestación ao Informe da DXP en relación ao EIA do Parque Eólico Rodicio II introducindo medicións naquelas medidas nas que é posible ou procedente.

Sinalan que moitas medidas só se aplicarán en caso de accidente ou emerxencia, polo que non se puiden establecer a priori unha medición. En todo caso poderíase estimar unha partida alzada a xustificar para a actuación en caso de necesidade.

Aquelas medidas que consisten na aplicación de boas prácticas non procede orzalas, polo que así se indicará na táboa.

**Resposta da DXP:**

Acéptase a resposta.

– **Apartado 5.3 da Resposta de Greenalia Wind Power SLU sobre a Cualificación do equipo redactor.**

No que respecta a os redactores, se adxunta no Anejo 3. Cualificación dos redactores os títulos e unha listaxe dos proxectos de interese nos que traballaron, con obxecto de demostrar a cualificación dos mesmos.

**Resposta da DXP:**

Acéptase a resposta.

### III. Conclusións.

---

Á vista dos antecedentes e da análise da documentación chegada para dar resposta ao informe desta dirección xeral do 11.07.2022, e ao informe do 27.10.2021,



infórmase que **non é previsible que o proxecto xere efectos significativos, sendo compatible coa preservación do patrimonio natural e a biodiversidade, polo que se emite informe favorable**, supeditado a que se autorice coas seguintes condicións:

- Non se instalará o aeroxerador AE 03 para dar protección ao conxunto de aves rapaces observadas.
- A extensión da superficie de hábitat de caza perdida debaixo dos outros dous aeroxeradores que se propón substituír mediante un acordo de custodia é suficiente, pero deberá recolocarse a continuación das actuais áreas de campeo identificadas no estudo, non dentro delas.

Antes da posta en funcionamento do parque eólico deberán estar plenamente operativas estas superficies, cuxa localización e condicións de xestión (preferentemente mediante un aproveitamento gandeiro) deberán ser aprobadas previamente polo Servizo de Patrimonio Natural da provincia na que se achen.

No plan de vixilancia ambiental recollerase información sobre a densidade de presas e o cumprimento das condicións de xestión aprobadas.

- Para a protección da avifauna e os quirópteros se fai oportuno que o proxecto incorpore medidas adicionais que garantan a minimización do impacto por colisión, tal que:

- ❖ Para os quirópteros:

- Restrinxirase a rotación das pas das turbinas o máis posible por baixo da velocidade de réxime, determinando a velocidade do vento en buxe por baixo da cal os aeroxeradores permanecerán parados.

Non obstante, a mortalidade por colisión está vinculada á actividade dos morcegos, e esta ven condicionada por múltiples factores, variando ao longo do ano, a hora do día, a especie, etc. Por outra parte, a súa actividade depende tamén da velocidade do vento, que, á súa vez, é o principal factor que determina a produción da instalación.







No caso de que se queira operar a velocidades inferiores á velocidade de réxime, deberá realizarse un estudo que analice con detalle as frecuencias de voo reais, na área de rotación das pas, de cada especie de morcego en función das condicións de operación que se pretendan aplicar (mes do ano, horario diario, velocidades do vento, etc.).

Este estudio poderá presentarse en calquera momento, antes ou despois da instalación do parque eólico para modificar as condicións da DIA.

- No plan de vixilancia ambiental informárase sobre os tempos que a velocidade do vento foi inferior ao limiar establecido e a porcentaxe en que os aerogeradores permaneceron parados por este motivo.
- ❖ Para as aves:
  - Implementar tecnoloxías de redución do impacto por colisións como sistemas de detección baseados en vídeo (DtBird ou similar), que son sistemas que traballan de forma independente para facer un seguimento das aves e mitigar a mortalidade das rapaces nos emprazamentos de turbinas eólicas. O sistema detecta as aves automaticamente e pode adoptar dúas medidas sucesivas para mitigar o risco de colisión das aves: activar sons de alerta e, no caso de ser insuficiente, parar a turbina eólica.
  - En todo caso, como medida disuasoria pasiva, se debe pintar en negro unha das aspas de cada un dos aerogeradores, polo menos en 2/3 desde a punta da pa.

O plan de vixilancia ambiental medirá a mortalidade observada neste parque e a comparará coa mortalidade dos parques lindeiros xa existentes (con aerogeradores sen pintar) para informar si a medida é ou non eficaz, e para que especies.

A eficacia desta medida foi probada con éxito no parque eólico Smøla, cuxos resultados se publicaron en "*Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities*". May R, Nygård T, Falkdalen U, Åström J, Hamre Ø, Stokke BG. *Ecol Evol.* 2020;10:8927–8935. <https://doi.org/10.1002/ece3.6592>".





Finalmente engadir que:

- ✦ De acordo con información achegada a esta Dirección Xeral por parte de AESA o pintado dun dos álabes das turbinas eólicas de cor negra é admisible e pódese incluír como condicionado de sinalización nas resolucións de servidumes. AESA sinala que a cor por defecto é branca, pero, despois dunha análise de seguridade, comprobouse que ese cambio non impón riscos á seguridade aérea.
- ✦ Respecto ao impacto paisaxístico e turístico, nesta cuestión indicar que prevalece a conservación das especies.
- ❖ O plan de vixilancia ambiental avaliará tanto o impacto do parque eólico por colisión sobre as aves e os morcegos, como a efectividade das medidas requiridas nos parágrafos anteriores.
- En relación ao lobo, tense que dar cumprimento ao punto 18 (“Efecto barreira das infraestruturas”), apartado 5, do Decreto 297/2008, do 30 de decembro, polo que se aproba o Plan de xestión do lobo en Galicia. Neste senso, no primeiro ano de funcionamento do parque eólico, como parte do plan de vixilancia ambiental, débese remitir á Dirección Xeral de Patrimonio Natural un estudo con datos sólidos sobre a presenza de lobos na área de influencia do parque eólico e debe realizarse unha avaliación e seguimento das afeccións da instalación eólica sobre a poboación de lobos; estrutura social, zonas de cría, uso do espazo, etc.
- Finalmente indicar que antes do inicio dos traballos levarase a cabo unha prospección minuciosa para constatar a presenza ou ausencia de especies do catálogo comunicándoo, en caso de detección, ao Servizo de Patrimonio Natural de Ourense, xunto coas medidas que se propoñan. Así mesmo sinalar que se durante a execución apareceran afeccións ao medio natural non contempladas na documentación achegada, neste informe e/ou na tramitación ambiental, deberán paralizarse as actuacións e informar de maneira inmediata ao servizo de Patrimonio Natural, para a avaliación e tratamento desta/s afección/s.





#### **IV. Condicións mínimas para os plans de vixilancia ambiental no relativo ao control da mortalidade por colisión en parques eólicos durante a fase de explotación.**

---

Ademais do recollido no apartado anterior (III. Conclusións) deberanse de aplicar as condicións expostas a continuación que se refiren exclusivamente ao relativo ao control da mortalidade de aves e quirópteros por colisión contra os aerogeradores durante a fase de explotación e teñen o carácter de mínimos.

No que se refire a este tipo de impacto, os plans de vixilancia ambiental terán por obxecto os seguintes fins:

- coñecer o impacto real do proxecto autorizado,
- establecer medidas correctoras no caso de que se produzan impactos significativos, e
- fixar unas directrices mínimas, facilmente repetibles e que aporten información homoxénea.

Os planes de vixilancia ambiental terán o seguinte contido:

##### **1) Un calendario de visitas a partir do inicio da fase de explotación durante os tres primeiros anos.**

Durante esta fase se programará unha visita a cada máquina cada 15 días por termo medio, en ningún caso separadas máis de 30 días.

O obxecto é cuantificar a mortalidade total producida por cada unha das máquinas, identificando si existen patróns temporais e/ou estruturais sobre a mortalidade de aves ou morcegos (aerogeradores especialmente conflictivos, coincidencia das incidencias con períodos de relevancia biolóxica para as especies, etc.).

##### **2) Un calendario de visitas a partir do cuarto ano e ata o final da fase de explotación.**

Unha vez superada a primeira fase, deberíanse establecer as medidas correctoras oportunas para evitar os impactos non compatibles. En



consecuencia, a partir dese momento a mortalidade debería ser baixa e se podería reducir o esforzo na vixilancia.

Durante este segundo período, cada ano deberase facer polo menos unha inspección de tódolos aeroxeradores naquela época do ciclo anual na que maior mortalidade se detectase durante a primeira fase.

A maiores desta inspección, se programarán outras visitas ao longo do ano, de forma que se inspeccione cada máquina outras 3 veces máis.

O calendario da segunda fase será estable ao longo dos anos ao obxecto de poder comparar a evolución da mortalidade.

### **3) Unha definición do método de busca de cadáveres.**

A unidade de mostraxe será un circulo de diámetro igual a un 110% o diámetro do rotor, arredor da base da torre. Para identificar facilmente cada aeroxerador, as torres deberían ter rotulado no pé un código identificativo.

As buscas deberán levarse a cabo por observadores expertos ou/e adestrados previamente ao inicio do plan. Aconséllase empregar cans adestrados dado que teñen unha taxa de detección moito máis alta e os tempos invertidos en cada inspección son notablemente menores, o que supón unha mellor avaliación do impacto e unha economía de medios.

En calquera caso, deberá garantirse que a taxa de detección dos equipos (para aves do tamaño dun paspallás) é superior ao 65%, deixando ao promotor a decisión de como acadar esta cifra (varios factores inflúen en esta capacidade: número de persoas, uso de cans, tempos empregados, cobertura vexetal, ...).

En caso de que a vexetación situada dentro da superficie de mostraxe impida acadar esta cifra de detectabilidade, deberían facerse desbroces.

### **4) O cálculo da taxa de desaparición de cadáveres.**

Levarase a cabo un estudio dentro das superficies de mostraxe que avalíe a taxa de desaparición de cadáveres debida á acción dos carroñeiros.





Calcularanse tres taxas de desaparición de cadáveres: unha para aves grandes (tipo faisán), outra para aves de tamaño medio (tipo paspallás) e unha terceira para aves de pequeno tamaño e morcegos.

Estes estudos deberán ter en conta no seu deseño as diferenzas estacionais nos hábitats de localización dos proxectos eólicos, sobre todo se as condicións ambientais difiren moito en distintas datas do ano.

Realizarase un estudo ao inicio da fase de explotación, outro no cuarto ano e, a partir deste, cada 5 anos dado que as condicións ambientais e as poboacións de carroñeiros son variables ao longo do tempo.

#### 5) O cálculo da mortalidade real.

A mortalidade real calcularase para cada aeroxerador e para o conxunto de máquinas, a partir dos datos de mortalidade atopados para cada especie, a taxa de detección dos equipos e as taxas de desaparición de cadáveres.

Os modelos matemáticos empregados para este cálculo estarán validados cientificamente. En calquera caso aportaranse os datos de mortalidade empregando algunha das fórmulas propostas por:

- ❖ Huso, M. 2010: An estimator of wildlife fatality from observed carcasses. *Environmetrics* 22: 318-329.
- ❖ Franzi Korner-Nievergelt, Pius Korner-Nievergelt, Oliver Behr, Ivo Niermann, Robert Brinkmann & Barbara Hellriegel. 2011: A new method to determine bird and bat fatality at wind energy turbines from carcass searches. *Wildlife Biology* 17: 350-363.

#### 6) Un calendario de informes.

Durante os tres primeiros anos de aplicación do plan de vixilancia ambiental, presentarase un informe semestral cos seguintes contidos:

- ❖ Un resumo inicial do período ao que se refira o informe que permita coñecer rapidamente (para cada máquina e en conxunto) as especies e o número de cadáveres atopados, a súa categoría nos catálogos de especies ameazadas, as







xornadas invertidas, os índices de detección e depredación e a mortalidade total estimada.

- ❖ Un apartado dedicado a mostrar os albores de alerta e críticos establecidos, sinalando se se superou algún e a causa. Tamén indicaranse as medidas correctoras aplicadas.
- ❖ Un capítulo de antecedentes no que se resuman os resultados de tódolos informes semestrais anteriores. Esta información deberá incluír, ademais das variables mencionadas no primeiro punto, táboas e gráficos que permitan unha comprensión rápida da información. Entre elas unha táboa da mortalidade directa histórica coa denominación de cada aerocerador, a súa coordenada UTM precisa, as especies accidentadas e as datas das observacións.
- ❖ Descrición detallada da metodoloxía e técnicas de seguimento, incluíndo como mínimo, as datas de realización, técnicas de prospección, superficie e tempo de busca, periodicidade entre xornadas, aeroceradores revisados por visita, e o nome e cualificación das persoas que executaron os traballos.
- ❖ Táboa coas especies atopadas mortas, o número de exemplares, a data da observación, a localización UTM e o aerocerador ou infraestrutura concreta que produciu a morte.
- ❖ Un apartado que detalle o estudio no que se atoparon as taxas de detectabilidade por parte dos observadores e as taxas de desaparición de cadáveres. Este incluírá polo menos, o número e tipo de reclamos empregados, as datas dos experimentos, a periodicidade de visita aos cadáveres e a fórmula empregada para a estimación da mortalidade.
- ❖ Táboa co número de exemplares atopados mortos e exemplares estimados mortos en base ás taxas de desaparición e detectabilidade, diferenciando aves de pequeno, mediano e grande tamaño, así como morcegos.

A partires do cuarto ano, os informes semestrais pasarán a ser anuais, presentándose a continuación da inspección anual de tódolos aeroceradores a que se fai referencia no apartado b).



## 7) Informes extraordinarios.

Cada vez que se supere un albor de alerta ou crítico, presentarase un informe á Dirección xeral de Patrimonio Natural dando conta do feito concreto que sucedera. A este informe incorporarase unha proposta concreta para corrixir o impacto e evitar que volva a acontecer no sucesivo.

## 8) Unha identificación clara dos albores de alerta e críticos.

Entendese por "albor crítico" aquel valor da taxa de mortalidade observada nun parque eólico que se considera inaceptable. Cada especie terá o seu propio albor crítico.

Por taxa de mortalidade observada entenderase o número total de cadáveres observados dunha especie durante os últimos 3 anos de funcionamento do parque eólico.

Posto que o estado de conservación das especies é variable no tempo, defínese o albor crítico para cada unha das especies de aves e quirópteros de presenza habitual en Galicia do seguinte modo:

- ❖ O 1 % da poboación galega, si a especie non está incluída nin no Catálogo galego de especies ameazadas nin no Listado de especies silvestres en réxime de protección especial.
- ❖ O 0,1 % da poboación galega, se a especie non está incluída no Catálogo galego de especies ameazadas pero si figura no Listado de especies silvestres en réxime de protección especial.
- ❖ O 0,01 % da poboación galega, se a especie esta incluída no Catálogo galego de especies ameazadas.
- ❖ En calquera caso, sempre será un valor igual ou superior a 2 e igual ou inferior a 200.
- ❖ Non se establece ningún tipo de albor para as especies de tamaño de poboación descoñecido, salvo para as que están incluídas no Catálogo galego de especies ameazadas, para as que o albor crítico sempre será un valor igual ou superior a 2.



Por poboación galega entenderase a parte dunha poboación que habita na Comunidade autónoma de Galicia e servirá de base o dato máis actualizado de que se dispoña, sempre que este suficientemente avalado cientificamente.

O "albor de alerta" é aquel valor da taxa de mortalidade observada que permite implementar medidas correctoras do impacto antes de acadar o albor crítico.

Establecese o albor de alerta no 50% del albor crítico.

### **9) Procedemento a seguir en caso de superar un albor de alerta.**

En canto se coñeza que se superou un albor de alerta, porase este feito en coñecemento da Dirección xeral de Patrimonio Natural.

Durante o ano seguinte, farase un censo da poboación da aves ou quirópteros afectados na superficie arredor do parque eólico que sexa maior entre as dúas seguintes:

- ❖ Terreos situados a menos de 2 Km dos aeroxeradores.
- ❖ Espazo arredor dos aeroxeradores que é cuberto por 2 veces área de campeo medio da especie na zona de estudio.

Durante os 3 anos seguintes á alerta, establecerase un calendario de visitas aos aeroxeradores igual ao descrito na letra a).

O promotor tomará ao cabo dun ano todas aquelas medidas que considere necesarias para non acadar o albor crítico e as porá en coñecemento da Dirección xeral de Patrimonio Natural, xunto cos datos do censo.

### **10) Procedemento a seguir en caso de superar un albor crítico.**

En cuanto se coñeza que se superou un albor crítico, porase este feito en coñecemento da Dirección xeral de Patrimonio Natural.

Repetirase o censo da poboación especificado na letra anterior e establecerase o calendario de visitas aos aeroxeradores durante outros 3 anos.

De forma cautelara deixaran de funcionar aqueles aeroxeradores que provocasen tódalas mortes polas que se supera o albor crítico.



A Dirección xeral de Patrimonio Natural, previos os estudos que considere necesarios, establecerá todas aquelas medidas que crea necesarias para lograr que as taxas de mortalidade se manteñan por debaixo do albor de alerta, as cales serán de obrigado cumprimento para o titular do parque eólico.

O presente informe emítese sobre a documentación achegada e sen prexuízo doutras comunicacións, autorizacións e/ou informes precisos debendo cumprir o establecido no resto da lexislación que lle sexa de aplicación. Calquera modificación do proxecto que teña algunha afección sobre o medio natural, requirirá o seu informe correspondente.

Santiago de Compostela, asinado dixitalmente

O xefe do Servizo de Análise de  
Proxectos, Plans e Programas

Carlos González Andrés

O subdirector xeral de Espazos Naturais

Tomás Fernández-Couto Juanas

